|  |  |
| --- | --- |
| BỘ VĂN HÓA, THỂ THAO VÀ DU LỊCH**TRƯỜNG ĐẠI HỌC MỸ THUẬT****TP. HỒ CHÍ MINH****HỘI ĐỒNG KHOA HỌC** |  |

|  |
| --- |
| ***Maãu soá 6*** |

**NHẬN XÉT CỦA PHẢN BIỆN VÀ THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG**

**ĐÁNH GIÁ, NGHIỆM THU CẤP CƠ SỞ**

1. **Tên đề tài:** ..……………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………..

1. **Bộ phận chủ trì thực hiện đề tài:** …………………………………………………………………………………………………..
2. **Tên chủ nhiệm đề tài:** ....................………………………………………………………..............................................
3. **Họ và tên người đánh giá:** ...........…………………………………………………………….

- Học vị, chức danh khoa học: …………………………………………………………………

- Chức danh trong hội đồng: …………………………………………………………………...

**5. Nội dung phần ý kiến nhận xét:**

1. Về tính cấp thiết, ý nghĩa của đề tài.

2. Về phương pháp nghiên cứu (cách tiếp cận và phương pháp được sử dụng).

3. Về giá trị khoa học của đề tài (nhận xét về khối lượng, nội dung các vấn đề được đề cập; mức độ thành công trong việc giải quyết các vấn đề đặt ra; cấu trúc và cách trình bày của các báo cáo khoa học; khối lượng tài liệu tham khảo và việc sử dụng, trích dẫn tài liệu; các nhận xét, kết luận rút ra trong báo cáo tổng hợp).

4. Về giá trị sử dụng, ứng dụng của đề tài (nhận xét về ý nghĩa, tác động của đề tài trong thực tiễn; khả năng, triển vọng của việc ứng dụng, sử dụng kết quả nghiên cứu).

5. Về tổ chức thực hiện đề tài (thực hiện tiến độ và huy động, sử dụng lực lượng nghiên cứu).

6. Dành riêng cho uỷ viên phản biện: Kiểm tra, thẩm định hồ sơ, việc thực hiện các cam kết ghi trong hợp đồng, đánh giá toàn diện về kết quả đề tài có kiến nghị đánh giá đề tài đủ điều kiện hay chưa đủ điều kiện đưa vào nghiệm thu chính thức.

|  |  |
| --- | --- |
|  | *TP. Hồ Chí Minh, ngày ….tháng … năm …..***Người đánh giá**(Họ, tên, chữ ký) |